



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
07.12.2017

Дело № А40-5120/12

Резолютивная часть постановления объявлена 30.11.2017

Полный текст постановления изготовлен 07.12.2017

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Закутской С.А.,

судей Зеньковой Е.Л., Михайловой Л.В.,

при участии в судебном заседании:

от общества с ограниченной ответственностью «Берлога» - Гордеева С.В., по
доверенности от 09 января 2017 года;

рассмотрев 30.11.2017 в судебном заседании кассационную жалобу общества с
ограниченной ответственностью «Берлога»

на определение от 28 марта 2017 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Гончаренко С.В.,

на постановление от 25 августа 2017 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Солоповой Е.А., Клеандровым И.М., Назаровой С.А.,

по заявлению конкурсного управляющего ООО ОСС «Спасатель» Намазова С.Ч. об изменении способа исполнения судебного акта в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) ООО ОСС «Спасатель»,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 16 октября 2012 года общество с ограниченной ответственностью Оперативно-спасательная служба «Спасатель» (ООО ОСС «Спасатель») признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыта процедура конкурсного производства, соответствующие сведения опубликованы 27.10.2012 в газете «Коммерсантъ» № 203; определением от 07.10.2014 конкурсным управляющим должника утвержден Намазов С.Ч.о.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 27 марта 2014 года признан недействительной сделкой договор купли-продажи недвижимого имущества (нежилого отдельно стоящего здания «АВТОМОБИЛЬНАЯ СТОЯНКА ЗАКРЫТОГО ТИПА») от 11.09.2009 на сумму 850 000 руб., заключенный должником и ООО «Берлога», при этом суд обязал ООО «Берлога» вернуть все полученное по сделке в конкурсную массу ООО ОСС «Спасатель», а также восстановил задолженность ООО ОСС «Спасатель» перед должником на сумму 2 000 000 руб.

В Арбитражный суд города Москвы поступило заявление конкурсного управляющего Намазова С.Ч.о. об изменении способа исполнения вышеуказанного судебного акта.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 28 марта 2017 года изменен способ исполнения определения Арбитражного суда г. Москвы от 27 марта 2014 года по делу № А40-5120/12 о признании недействительной сделкой заключенный между ООО ОСС «Спасатель» и ООО «Берлога» договор купли-продажи недвижимого имущества (нежилого отдельно стоящего здания «АВТОМОБИЛЬНАЯ СТОЯНКА ЗАКРЫТОГО ТИПА») от 11.09.2009. С ООО «Берлога» в пользу ООО ОСС «СПАСАТЕЛЬ» взысканы денежные средства в сумме 2 000 000 руб.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 августа определение Арбитражного суда города Москвы от 28 марта 2017 года оставлено без изменения.

Не согласившись с вынесенными судебными актами, ООО «Берлога» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просило отменить определение Арбитражного суда города Москвы и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований конкурсного управляющего.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в соответствии с определением от 27 марта 2014 года, которым признан недействительной сделкой договор купли-продажи недвижимого имущества от 11.09.2009 на сумму 850 000 руб., суд обязал ООО «Берлога» вернуть все полученное по сделке в конкурсную массу ООО ОСС «Спасатель».

Спорное имущество не было возвращено в конкурсную массу в связи с тем, что ООО «Берлога» уже после вынесения решения по спору продало это имущество другим лицам.

В связи с вышеуказанным обстоятельством конкурсный управляющий обратился в суд с настоящим заявлением, указав, что в соответствии с ч.1 ст. 61.6 Закона о банкротстве в случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества.

Суды, удовлетворяя заявленные требования, исходили из того, что поскольку ООО "Берлога" судебный акт о возврате имущества в конкурсную массу должника не исполнило, недвижимое имущество должнику не передало, у суда имеются основания для изменения способа исполнения определения

Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2014 путем взыскания действительной стоимости спорного недвижимого имущества.

Определяя стоимость имущества, суды исходили из представленных конкурсным управляющим доказательств его рыночной цены, установленной Отчетом ООО "РосПрофОценка".

ООО «Берлога», оспаривая принятые судебные акты, указало, что вопреки выводам судов рыночная стоимость имущества в размере 2 000 000 руб. ни в одном из судебных актов, принятых по настоящему делу, не устанавливалась, и положения статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в настоящем споре не применимы.

Также ответчик сослался на то, что при установлении цены объекта необходимо исходить из его стоимости, действующей на момент предъявления требования об изменении способа исполнения судебного акта, однако представленный ООО "Берлога" Отчет об оценке судами не исследовался, а справка ООО «РосПрофОценка», приобщенная к материалам дела, не отвечает требованиям законодательства об оценочной деятельности и не может быть принята в качестве доказательства рыночной стоимости объекта недвижимости.

Общество полагает, что поскольку по настоящему делу имеется вступившее в законную силу определение Арбитражного суда города Москвы от 23.06.2016 о взыскании с бывшего руководителя должника – Масюкова С.А. денежных средств в размере требований кредиторов, включенных в реестр требований ООО ОСС "СПАСАТЕЛЬ", убытки должника в результате совершения недействительной сделки могут быть покрыты указанным лицом.

Представитель ООО «Берлога» в судебном заседании суда кассационной поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Изучив материалы дела, выслушав представителя заявителя, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статей 286, 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалованных судебных актов, судебная коллегия суда кассационной инстанции пришла к следующим выводам.

В соответствии со статьей 61.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» все, что было передано должником или иным лицом за счет

должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

В силу части 1 статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и части 1 статьи 37 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения.

Изменением способа и порядка исполнения судебного акта является замена одного вида исполнения другим. Изменение способа исполнения судебного акта возможно только в пределах заявленных требований и в соответствии с фактами, установленными решением суда.

В каждом случае при рассмотрении заявления об изменении способа и порядка исполнения судебного акта суд устанавливает конкретные обстоятельства, связанные с его исполнением, которые должны подтверждаться соответствующими доказательствами.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не ограничивает должника при рассмотрении заявления, поданного в порядке статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, на основе состязательности заявлять возражения по размеру стоимости спорного имущества и представлять доказательства иной стоимости.

В материалы дела при рассмотрении спора о признании сделки недействительной конкурсным управляющим должника был представлен ответ ООО «РосПрофОценка» исх. № 02 от 27.01.2014, в соответствии с которым

установлена альтернативная стоимость спорного объекта недвижимости, а именно: 1 900 000 руб. - 2 000 000 руб., при этом в данной справке указано, что указанная стоимость является приблизительной и ориентировочной с допущением нахождения объектов в удовлетворительном техническом состоянии и без их осмотра.

Доказательств, подтверждающих точную рыночную стоимость недвижимого имущества, конкурсным управляющим не представлено, при этом суды исходили из максимальной стоимости, указанной в ответе ООО «РосПрофОценка», которой, по сути, не является отчетом об оценке имущества, не обосновав такой размер.

Суды не исследовали доводы ООО «Берлога» о том, что ответ ООО «РосПрофОценка» исх. № 02 от 27.01.2014 не может являться надлежащим доказательством рыночной стоимости спорного объекта недвижимости, а также не оценили представленный ответчиком в материалы дела отчет об оценке ООО «ПрофЭкс» № 4212/16 от 16.12.2016.

Суд кассационной инстанции не может признать обоснованными доводы судов о том, что ранее при рассмотрении спора о признании договора недействительным судом была установлена стоимость отдельно стоящего здания "Автомобильная стоянка закрытого типа", переданного ответчику, в размере 2 000 000 руб., поскольку такие выводы в определении Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2014 не содержатся.

Согласно пункту 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены, и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу.

Аналогичные требования предъявляются к судебному акту апелляционного суда в соответствии с частью 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принимаемые арбитражным судом решение и постановление должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

В данном случае выводы судов нельзя признать обоснованными, поскольку они сделаны без установления фактических обстоятельств дела и оценки доводов сторон и представленных ими документов, в связи с чем судебные акты судов первой и апелляционной инстанций подлежат отмене.

Поскольку для принятия обоснованного и законного судебного акта требуется исследование и оценка доказательств, а также совершение иных процессуальных действий, что невозможно в суде кассационной инстанции в силу его полномочий, обособленный спор в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит передаче на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении обособленного спора суду первой инстанции следует всесторонне, полно и объективно, с учетом имеющихся в деле доказательств и доводов лиц, участвующих в деле, применив нормы права, подлежащие применению, установить действительную рыночную стоимость спорного имущества, определить момент, на который определяется такая стоимость, после чего принять законный, обоснованный и мотивированный судебный акт.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 28 марта 2017 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 августа 2017 года по делу № А40-5120/12 отменить, направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий-судья

С.А. Закутская

Судьи:

Л.В. Михайлова

Е.Л. Зенькова